



ELEKTROPRIJENOS BiH ЕЛЕКТРОПРЕНОС БИХ

Broj: JN-OP-803-52/2024

Datum: 21-05-2025

Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 57. stav (1) tačka b) Pravilnika o javnim nabavkama „Elektroprenos-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, postupajući po žalbi ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, od 13.05.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-803-50/2024 od 14.05.2025. godine, izjavljenoj na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine, u postupku javne nabavke broj: JN-OP-803/2024 – Nabavka rekonstrukcije TS 110/x kV Zenica 3, Ugovorni organ donosi

ODLUKA

I

Djelimično se usvaja žalba.

II

Žalba se usvaja u dijelu žalbenih navoda kojima se osporava prihvatljivost ponude Konzorcija: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, koji su navedeni pod rednim brojevima: 4, 5, 8, 9, 12, 14, 17 i 24. Stavlja se van snage Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-803-44/2024 od 25.04.2025. godine.

III

Žalba se odbija u dijelu žalbenih navoda kojima se osporava prihvatljivost ponude Konzorcija: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, koji su navedeni pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 25, kao i žalbeni navodi kojima se osporavaju izjašnjenja iz Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine, pod rednim brojevima 1, 5, 9, 11, 14 i 16.

IV

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe žalitelju.

V

Ugovorni organ će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

VI

Poništava se postupak javne nabavke broj: JN-OP-803/2024 – Nabavka rekonstrukcije TS 110/x kV Zenica 3 uzimajući u obzir da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

OBRAZLOŽENJE

U postupku javne nabavke koji provodi Kompanija "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka kao ugovorni organ, broj: JN-OP-803/2024 – Nabavka rekonstrukcije TS 110/x kV Zenica 3, ponuđač: Deling d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu od 13.05.2025. godine, koja je kod Ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola: JN-OP-803-50/2024 od 14.05.2025. godine, na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine.

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je djelimično osnovana.

Osnovani su žalbeni navodi kojima se osporava prihvatljivost ponude Konzorcija: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, pod rednim brojevima: 4, 5, 8, 9, 12, 14, 17 i 24.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 4:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo ponuđen uređaj IED tip REF 650 sa nepravilno upisanim narudžbenim brojem (stranica 595 ponude) kojim se ne može dokazati da ponuđeni tip REF 650 zadovoljava TD zahtjev od minimalno 24 binarna ulaza. Takođe u bilo kojoj hardverskoj opciji ponuđeni tip REF 650 ne može imati više od 15 programabilnih LED izlaza (a TD zahtjev je

minimalno 16 takvih izlaza), te u bilo kojoj hardverskoj opciji ponuđeni tip REF 650 ne može imati mA analogne ulaze (a TD zahtjev je minimalno 2 takva ulaza).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 5:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo ponuđen uređaj automatski regulator napona (ARN) tip RET 670 (stranice 519-520 ponude), koji je predviđen za nazivnu struju analognog strujnog ulaza od 1 A, a ne kako zahtjeva TD od 5 A. To je vidljivo iz dostavljenog narudžbenog koda s izborom oznake „A6“ na predviđenoj poziciji koja označava da uređaj ima 6 strujnih 1A ulaza i 6 naponskih ulaza.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 8:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo (stranica 523 ponude) nije naveden odgovarajući softver za parametrisiranje i održavanje IED – numeričke autonomne zaštite ponuđen uređaj IED tip Siemens 7SR45.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 9:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo (stranica 523 ponude) nije dostavljena odgovarajuća dokumentacija za ponuđeni tip numeričke distantne zaštite Hitachi Energy REL670.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 12:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo nije dostavljen dokaz o akreditaciji ispitnih laboratorija na jednom od službenih jezika u BiH ili na engleskom jeziku.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 14:

Žalbeni navod se usvaja

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je na stranici br. 582 u tabeli tehničkih specifikacija opreme koja se nudi, pod tačkom 3 Stanični SCADA sistem – HMI display kao proizvođač naveden Lenovo, tip ThinkVision P25i-30 i za isti je dostavljena katalogska dokumentacija na stranici 6077.

S obzirom da za drugi pomenuti tip monitora proizvođača XIAOMI stranica 4021 nije data kataloška dokumentacija smatrali smo da se radi o tipografskoj grešci

Tenderskom dokumentacijom je tražena samo minimalna veličina monitora, što zadovoljavaju oba navedena tipa monitora

Oba ponuđena monitora su funkcionalno isti uređaj – ekvivalent, ali ova neusaglašenost ponuđenih monitora postoji, zbog čega se žalbeni navod usvaja.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 17:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo nije dostavljena tehnička i kataloška dokumentacija za ponuđene strujne mjerne transformatore proizvođača ABB tip: TAT.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 24:

Žalbeni navod se usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljena uopštena tehnička i kataloška dokumentacija za opremu SN postrojenja 24 kV (prekidači, mjerni transformatori,...) koja se ne može nedvosmisleno povezati sa ponuđenom opremom specificiranom u tabelama tehničkih specifikacija na stranicama 493 do 504.

Neosnovani su žalbeni navodi kojima se osporava prihvatljivost ponude Konzorcija: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 25.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 1:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Žalitelj namjerno pokušava osporiti očiglednu koliziju između pojmova „list“ i „stranica“ te na taj način osporiti vjerodostojnost ovjere Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za privredno društvo "Elcom" d.o.o. Tuzla.

Očigledno je da je Organ uprave koji je izvršio ovjeru kopije Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (Grad Živinice) na stranici na kojoj piše broj 8/8 (osam od osam) izvršio ovjeru cjelokupnog dokumenta, te da je u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (član 10) na kojeg se poziva i Žalitelj na pečatu ovjere napisao broj ovjerenih listova tj. 4 (četiri).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 2:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Žalitelj namjerno pokušava osporiti očiglednu koliziju između pojmova „list“ i „stranica“ te na taj način osporiti vjerodostojnost ovjere Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za privredno društvo "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla.

Očigledno je da je Organ uprave koji je izvršio ovjeru kopije Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (Grad Živinice) na stranici na kojoj piše broj 12/12 (dvanaest od dvanaest) izvršio ovjeru cjelokupnog dokumenta, te da je u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (član 10) na kojeg se poziva i Žalitelj na pečatu ovjere napisao broj ovjerenih listova tj. 6 (šest).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 3:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranici 426 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo u tabeli tehničkih specifikacija za Hibridne GIS module naveden je konkretan proizvođač i tip modula (Hitachi Energy, tip PASS M0).

Priložena kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 655 do 662 odnosi se baš na ponuđeni tip Hibridnog GIS modula PASS M0, te Ugovornom organu daje dovoljan uvid u ponuđenu opremu.

Žalitelj takođe, u potpuno pogrešnom kontekstu koristi pojam potvrde podataka iz Tehničkih specifikacija na osnovu kataloške dokumentacije te u svojoj žalbi navodi sljedeće: „Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio valjane dokaze za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD,...“ jer se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu sljedećih dokaza, iz tačke 15.2. Tenderske dokumentacije:

- a) ***“Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, ...***
- b) ***Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, ...”***

a što je ponuđač dokazao kroz „Spisak izvršenih ugovora“ (stranice od 249 do 251).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 6:

Žalbeni navod se ne usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo ponuđen relej za kontrolu isključnih krugova tip SPER 1C1 (stranica 521 ponude), koji u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz TD. S obzirom da je predmetni relej tip SPER 1C1 ugrađen u velikom broju objekata Ugovornog organa i u različitim postrojenjima od kojih u velikom broju projektovan direktno od strane ovlaštenih zastupnika proizvođača, za potrebe kontrole i uključenom i isključenom položaju sa samo jednim relejem po jednom polu prekidača (glavni ili rezervni isključni krug).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 7:

Žalbeni navod se ne usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo ponuđen isključni relej tip RXME1 (stranica 522 ponude), koji zadovoljava zahtjeve iz TD pod uslovom da se ispravno tumači. Primjenjivaće se u

tzv. direktnom paralelnom isključenju i time zadovoljiti vrijeme djelovanja ≤ 10 ms zahtijevano u tački 3.9.2 *Isključni releji ili isključna kombinacija* (stranica 206 TD).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 10:

Žalbeni navod se ne usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo na stranicama od 5386 do 5391 jasno i precizno naveden tip i ponuđene karakteristike svakog ponuđenog uređaja. Također, ponuda sadrži katalošku dokumentaciju ponuđene opreme te neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 11:

Žalbeni navod se ne usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo (stranica 6180 ponude) na EU deklaraciji o usklađenosti za uređaje proizvodnje Hitachi Energy tip REC670 i RET670 navedena 2021. godina te je tako potvrđena validnost dokumenta.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 13:

Žalbeni navod se ne usvaja

U ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, kao koncentrator podataka - gateway je ponuđen RTU560 proizvođača Hitachi Energy koji je modularan uređaj. U tehničkim specifikacijama na stranici 581, tačka 1 „Koncentrator podataka – gateway“ kao i na stranici 4005 u poglavlju „Redundantni koncentrator podataka – gateway“, su tačno navedeni moduli koji će biti isporučeni za navedeni RTU.

U istom poglavlju na stranici 4005 se navodi da „RTU posjeduje redundanciju na nivou napajanja, CPU i komunikacione kartice“

U skladu sa navedenim prostom računicom dolazimo do podatka da ponuđeni sistem, sa ponuđenim redundantnim komunikacionim modulom, može obezbijediti 4 serijska komunikaciona porta koji su neophodni za komunikaciju sa nadležnim dispečerskim centrima po IEC 60870-5-101 protokolu, te 10 ethernet portova za komunikaciju po IEC60870-5-104 protokolu (2 x 560CMR01 +1x 560NUS04 daje ukupno 4 x RS232 i 10 x Ethernet port) što u potpunosti zadovoljava tenderske zahtjeve.

U skladu sa naprijed navedenim Ugovorni organ smatra da ponuda u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, pa je zato ustvrdio da se žalbeni navod ne usvaja i da ga treba odbaciti.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 15:

Žalbeni navod se ne usvaja

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da u poglavlju „Tehničke specifikacije“ tačka 1 stranica br. 581, poglavlju „Redundantni koncentrator podataka – gateway“ stranica br. 4005, te poglavlju „Tabelarni popis ponuđene opreme“ stranica br. 4020, su navedeni svi moduli koji sačinjavaju uređaj RTU560, koji je ponuđen kao koncentrator podataka – gateway, i sadržan je tačan kataloški broj ponuđenih modula. Uz ostale dostavljene podatke o navedenoj opremi (Declaration of Conformity strana 4344 - nadalje, Test report strana 4367 - nadalje, Test report strana 4433 - nadalje, Test report strana 4570 - nadalje, IEC61850 Certificat strana 4980 - nadalje i drugo) jednoznačno je utvrđena funkcionalnost ponuđenog uređaja.

Jasno je da kataloška dokumentacija ne može služiti za potvrdu ponudbenih podataka, jer time se derogiraju svi ostali ponudbeni dokumenti koji su mnogo specifičniji u pogledu potvrđivanja ponuđenih karakteristika i na osnovu kojih se i cijeni ponuda ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim Ugovorni organ smatra da ponuda u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, pa je zato ustvrdio da se žalbeni navod ne usvaja i da ga treba odbaciti.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 16:

Žalbeni navod se ne usvaja

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da poglavlja: „Tehničke specifikacije“ stranica br. 581, „Tabelarni popis ponuđene opreme“ stranica br. 4020, „Kratak tehnički opis sistema“ stranica br. 4001, dostavljena kataloška dokumentacija, te ostala zahtijevana i ponuđena dokumentacija u potpunosti daju osnovne informacije o ponuđenom SCADA sistemu, čime je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Jasno je da sama kataloška dokumentacija ne može služiti za potvrdu ponudbenih podataka, jer time se derogiraju svi ostali ponudbeni dokumenti koji su mnogo specifičniji u pogledu potvrđivanja ponuđenih karakteristika i na osnovu kojih se i cijeni ponuda ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim Ugovorni organ smatra da ponuda u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, pa je zato ustvrdio da se žalbeni navod ne usvaja i da ga treba odbaciti.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 18:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranicama 448 do 453 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljene su tabele tehničkih specifikacija za ponuđene odvodnike prenapona u kojima je za iste naveden konkretan proizvođač (Tyco Electronics Raychem) i tip odvodnika za svaki naponski nivo.

Priložena kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 1877 do 1932 odnosi se baš na ponuđene tipove odvodnika prenapona, te Ugovornom organu daje dovoljan uvid u ponuđenu

opremu, a neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Žalitelj takođe, u potpuno pogrešnom kontekstu koristi pojam potvrde podataka iz Tehničkih specifikacija na osnovu kataloške dokumentacije te u svoj žalbi navodi sljedeće: „Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio valjane dokaze za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD,...“ jer se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu sljedećih dokaza, iz tačke 15.2. Tenderske dokumentacije:

- a) **“Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, ...**
- b) **Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, ...”**

a što je ponuđač dokazao kroz „Spisak izvršenih ugovora“ (stranice od 249 do 251).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 19:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranicama 457 do 461 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljene su tabele tehničkih specifikacija za ponuđene rastavljače 123 kV, 72,5 kV i 24 kV u kojima je za iste naveden konkretan proizvođač (GE) i tip rastavljača za svaki naponski nivo.

Priložena kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 2259 do 2517 odnosi se baš na ponuđene tipove rastavljača, te Ugovornom organu daje dovoljan uvid u ponuđenu opremu, a neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Žalitelj takođe, u potpuno pogrešnom kontekstu koristi pojam potvrde podataka iz Tehničkih specifikacija na osnovu kataloške dokumentacije te u svoj žalbi navodi sljedeće: „Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio valjane dokaze za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD,...“ jer se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu sljedećih dokaza, iz tačke 15.2. Tenderske dokumentacije:

- a) **“Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, ...**
- b) **Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, ...”**

a što je ponuđač dokazao kroz „Spisak izvršenih ugovora“ (stranice od 249 do 251).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 20:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Jer se radi o ponovljenom žalbenom navodu broj 19.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 21:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranici 470 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o.

Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljena je tabela tehničkih specifikacija za ponuđene naponske mjerne transformatore 123 kV u kojoj je za iste naveden konkretan proizvođač (Končar) i tip naponskog mjernog transformatora (VPU 123).

Priložena kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 3025 do 3142 odnosi se baš na ponuđeni tip naponskih mjernih transformatora, te Ugovornom organu daje dovoljan uvid u ponuđenu opremu, a neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Žalitelj takođe, u potpuno pogrešnom kontekstu koristi pojam potvrde podataka iz Tehničkih specifikacija na osnovu kataloške dokumentacije te u svoj žalbi navodi sljedeće: „Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio valjane dokaze za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD,...“ jer se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu sljedećih dokaza, iz tačke 15.2. Tenderske dokumentacije:

a) **“Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, ...**

b) **Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, ...”**

a što je ponuđač dokazao kroz „Spisak izvršenih ugovora“ (stranice od 249 do 251).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 22:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranici 474 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljena je tabela tehničkih specifikacija za ponuđene otpornike za uzemljenje neutralne tačke energetskog transformatora 20 kV u kojoj je za iste naveden konkretan proizvođač (FMT Zaječar) i tip otpornika (OVN-12/300).

Priložena kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 3143 do 3157 odnosi se baš na ponuđeni tip otpornika za uzemljenje neutralne tačke energetskog transformatora 20 kV, te Ugovornom organu daje dovoljan uvid u ponuđenu opremu, a neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Žalitelj takođe, u potpuno pogrešnom kontekstu koristi pojam potvrde podataka iz Tehničkih specifikacija na osnovu kataloške dokumentacije te u svoj žalbi navodi sljedeće: „Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio valjane dokaze za ispunjenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz TD,...“ jer se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu sljedećih dokaza, iz tačke 15.2. Tenderske dokumentacije:

a) **“Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, ...**

b) **Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, ...”**

a što je ponuđač dokazao kroz „Spisak izvršenih ugovora“ (stranice od 249 do 251).

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 23:

Žalbeni navod se ne usvaja.

Na stranicama 3263 do 3408 ponude Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo dostavljena je kompletna tehnička dokumentacija za ponuđeno SN postrojenje 24 kV proizvođača ATKIF, zahtijevani minimalni razmak između redova ćelija je vidljiv na nacrtu spojnog mosta na stranici 3317.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 25:

Žalbeni navod se ne usvaja

Zato što je u ponudi ponuđača Konzorcij: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo na stranicama od 6485 do 6568 jasno i precizno naveden proizvođač i ponuđene karakteristike ormara pomoćnog napajanja i vlastite potrošnje. Također, ponuda sadrži katalošku dokumentaciju ponuđene opreme te neoznačavanje pojedinih karakteristika opreme Komisija smatra manjom omaškom koja je prihvatljiva usljed velikog obima zahtijevane dokumentacije.

Nosnovani su žalbeni navodi kojima se osporavaju izjašnjenja iz Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine, pod rednim brojevima 1, 5, 9, 11, 14 i 16.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 1:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 1 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo da u ponudi ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, nisu dostavljeni Certifikati-atesti za centralni uređaj, javljače požara i ostale aktivne elemente vatrodajnog sistema koji dokazuju da su isti u skladu sa standardom BAS EN 54-2/A1:2008 ili ekvivalentnim drugim standardom, a što je traženo tenderskom dokumentacijom na strani 280 u poglavlju D.12. POMOĆNI SISTEMI – podnaslov 1. Vatrodojava.

Osim toga ponuđač nije dostavio bilo kakvu informaciju o elementima sistema vatrodojave (centralni uređaj, javljači požara, alarmni uređaji) i opremi koja je ponuđena

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 5:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 5 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo, jer je osporavanje prihvaćenog dijela predmetnog žalbenog navoda neosnovano.

U tenderskom zahtjevu sa stranice 236 tenderske dokumentacije:

„Napomena:

Ako ponuđene upravljačke, zaštitne, zaštitno upravljačke jedinice i programska oprema SCADA Sistema nisu od istog proizvođača, potrebno je za svaki IED uređaj koji komunicira po IEC 61850 protokolu dostaviti:

- IEC 61850 certifikat i protokol o testiranju ponuđenog SCADA sistema sa svakim ponuđenim IED uređajem“

jasno se kaže „za svaki IED uređaj koji komunicira po IEC 61850 protokolu“. Uređaj REG-DA jeste IED uređaj i komunicira po IEC61850 protokolu, pa je očigledno da se ovaj zahtjev odnosi i na taj uređaj. Svi ostali navodi žalitelja po ovom pitanju su irelevantni.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 9:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 9 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo da u ponudi ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, nisu dostavljene Preliminarne blok-šeme sekundarnih krugova za Hibridne GIS module.

Na stranicama 229 do 338 ponude dostavljene su samo kompletne šeme sekundarnih strujnih krugova za ponuđene Hibridne GIS module.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 11:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 11 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo da u ponudi ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, nije dostavljena odgovarajuća tehnička dokumentacija ni tipski atesti za ponuđeni Jednopolni, 24 kV, 400 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem za vanjsku montažu, ponuđenog proizvođača EKP ELKER LJUBIJA i tipa: VRV 7-F/1, a koji su zahtijevani na strani 14 tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u svojoj ponudi na stranama od 1745 do 1780 priložio niz tipskih atesta koji se odnose na rastavljače drugog proizvođača i drugačijih nazivnih karakteristika. Svi priloženi atesti se odnose na rastavljače nazivnog napona 36 kV ili 38 kV i nazivne struje 1250 A (što nije u skladu sa zahtijevanim karakteristikama), proizvođača Energoinvest RKG – Bihać.

Pored toga, svi priloženi tipski atesti su značajno stariji od 10 godina što takođe nije u skladu sa zahtjevima TD.

Ponuđač je na strani 1781 svoje ponude dostavio uopštenu Izjavu kojom proizvođač ponuđenog rastavljača tj. EKP ELKER tvrdi da „do danas nije bilo promjena u standardu u dijelu koji definiše

ispitivanja predmetne opreme niti je bilo izmjene u konstrukciji opreme.“ nigdje ne precizirajući datum Izjave zbog čega se ne može sa sigurnošću utvrditi validnost iste na dan podnošenja ponuda.

Ponudač je na stranama 1782 i 1795 svoje ponude dostavio Ugovore koji bi trebali povezati proizvođača ponuđenih rastavljača tj. EKP ELKER LJUBIJA i Energoinvest RKG – Bihać na kojeg se odnose priloženi tipski atesti.

Međutim, kako se od priloženih tipskih atesta niti jedan ne odnosi na specificirani Jednopolni, 24 kV, 400 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem za vanjsku montažu, tako se ni u priloženim ugovorima nigdje ne spominje predmetni rastavljač.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 14:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 14 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo da u ponudi ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, nije dostavljena odgovarajuća tehnička dokumentacija ni tipski atesti za ponuđeni Potporni izolator 72.5 kV vanjske montaže, ponuđenog proizvođača EKP ELKER LJUBIJA i tipa: SA 72.5/10, a koji su zahtijevani na strani 15 tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 1991 priložio protokol o tipskom ispitivanju koji se odnosi na potporni izolator tipa SA 123/10 i drugačijih nazivnih karakteristika, te na strani 2006 Potvrdu o tipskom reatestiranju istog potpornog izolatora SA 123/10 koji nije predmet nabavke.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 16:

Žalbeni navod se ne usvaja

Ostajemo pri mišljenju koje smo dali pri odgovoru na žalbeni navod broj 16 u postupku postupanja po žalbi ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, u ime Konzorcija kojeg čine: Elcom d.o.o. Tuzla (lider), General Engineering d.o.o. Sarajevo, General IT and Software Solutions d.o.o. Sarajevo, Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Sela d.o.o. Sarajevo da je u ponudi ponuđača Konzorcij: Deling d.o.o. Tuzla (lider), Ars Inženjering d.o.o. Banja Luka i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, za ponuđene Hibridne GIS module na strani 684 dostavljen tipski atest za Verifikaciju stepena zaštite oklopa (*verification of the degree of protection of enclosure*) na italijanskom jeziku bez adekvatnog prevoda na jedan od službenih jezika u BiH. Na stranicama 686 do 689 dostavljen je tipski atest za Verifikaciju stepena zaštite oklopa na engleskom jeziku ali samo za dio Hibridnog GIS modula (Section Command).

Uzimajući u obzir da je ovom Odlukom ugovorni organ stavio van snage Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-803-45/2024 od 29.04.2025. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: JN-OP-803-44/2024 od 25.04.2025. godine. Ugovorni organ je izvršio ponovnu evaluaciju ponuda i konstatovao da u predmetnom postupku nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te je dao preporuku da se na osnovu člana 69. stav (2)

tačka d) Zakona donese odluka o poništenju postupka javne nabavke i da se postupak javne nabavke broj: JN-OP-803/2024 - Nabavka rekonstrukcije TS 110/x kV Zenica 3 okonča poništenjem postupka javne nabavke.

S obzirom da je u ime žalitelja žalbu podnio prokurista Adnan Ejubović, zaposlenik žalitelja, te da u žalbi nisu jasno precizirani razlozi nužnosti pravnog zastupanja, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe žalitelju se odbija, sve u skladu sa članom 119. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu Zakon).

Ugovorni organ će u roku od 7 dana od dana donošenja ove Odluke dostaviti KRŽ-u potrebnu dokumentaciju radi povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona u iznosu od 11.250,00 KM.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi BiH putem Ugovornog organa, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke, na adresu "Elektroprenos – Elektroprijenos BiH" a.d. Banja Luka, ul. Marije Bursać 7a, 78 000 Banja Luka.

Dostaviti:

- Ponuđačima,
- Direkciji 03,
- Evidenciji.



Generalni direktor

D. Miro Džakula